



1° VERBALE DI GARA per l'affidamento del servizio di gestione dell'impianto natatorio comprensoriale Palablù e delle strutture accessorie – CIG N. Z2B235DF1A

-----*-----*-----

L'anno duemiladiciotto nel mese di giugno il giorno ventisei, in Moie di Maiolati Spontini nella sede di CIS Srl, alle ore 10:10 la Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento del Presidente CIS prot. n. 1422 in data 19 giugno 2018 e composta da:

- ❖ Avv. Fabrizio Panzavuota - Presidente
- ❖ Dott. Fabrizio Fogante – Componente
- ❖ Rag. Loretta Antonini - Componente e segretario verbalizzante

avvia le operazioni di gara ricordando preliminarmente che:

- In data 30/04/2018 con prot. n. 1008 è stato pubblicato l'Avviso di Indagine di Mercato avente il seguente oggetto: *avviso pubblico per indagine esplorativa di mercato finalizzata all'individuazione di soggetti idonei e qualificati da invitare a successiva procedura negoziata per l'affidamento del servizio di gestione dell'impianto natatorio comprensoriale Palablù e delle strutture accessorie – art. 36 comma 2 lettera b) dlgs 50/2016 e ssmii - cig n. Z2B235DF1A*
- a seguito del predetto avviso sono pervenute n. 6 richieste di manifestazione di interesse a partecipare alla procedura negoziata;
- con lettera di invito prot. n. 1245 del 28/05/2018 tutti i 6 soggetti individuati, che hanno dichiarato di essere in possesso dei requisiti richiesti, sono stati invitati a presentare offerta;
- alla data di scadenza del termine per la presentazione delle offerte fissato per le ore 12,00 del giorno 18 giugno 2018 sono pervenuti n. 3 plichi, idoneamente sigillati e controfirmati sui lembi di chiusura da parte dei soggetti sotto riportati cui, nella fase precedente, era stato attribuito il numero identificativo a fianco di ciascuno riportato:

1 - ASD PALLANUOTO TOLENTINO
Zona Sticchi snc
62029 TOLENTINO (Mc)

5 - S.S.D. TEAM MARCHE SRL
Via dell'Artigianato n. 18
60015 Falconara Marittima (An)

6 - SSD IMPERIUM a R.L.
Via S. Damaso n. 22
00165 ROMA

La Commissione dà atto che le predette offerte sono state custodite a cura del Responsabile della procedura in cassaforte e che le stesse sono state consegnate pochi minuti fa' nelle mani del segretario verbalizzante della commissione.

La Commissione ricorda altresì che in data 21 giugno 2018 con avviso prot. 1446 è stato pubblicato sul sito www.cis-info.it nella sezione società Trasparente - che rimanda alla sezione bandi di gara in corrispondenza della procedura di cui in oggetto - l'avviso con cui si è data notizia della data della presente seduta pubblica di gara.

Sono presenti i seguenti rappresentanti delle Ditte concorrenti:

Per la S.S.D. TEAM MARCHE SRL	Santoni Mirko – Presidente e accompagnatore uditore
Per la ASD PALLANUOTO TOLENTINO	Vecerrica Fabio – Presidente e accompagnatore uditore

Il Presidente della Commissione informa quindi che la commissione giudicatrice in seduta pubblica procederà all'apertura della busta concernente l'offerta tecnica ed alla verifica della presenza dei documenti richiesti dalla lettera d'invito e, in una o più sedute riservate, procederà all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nella lettera d'invito.

Successivamente, in seduta pubblica, la commissione darà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e procederà all'apertura della busta contenente l'offerta economica e quindi alla relativa valutazione.

Si procede quindi con l'apertura dei n. 3 plichi come sopra pervenuti dando atto preliminarmente, con riferimento a ciascuno di essi, della loro integrità risultando idoneamente sigillati e controfirmati sui lembi di chiusura nonché recanti all'esterno – oltre all'intestazione del mittente e suoi riferimenti – le indicazioni relative all'oggetto della gara, al CIG e la dicitura "CONTIENE OFFERTA – NON APRIRE".

Si inizia dalla busta contrassegnata con il numero 1 e si prosegue con la busta numero 5 ed infine con la busta numero 6.

I componenti la Commissione Giudicatrice appongono la propria sigla su ogni busta e sulla documentazione presente il Presidente legge la denominazione di ciascuna relazione mostrando la documentazione a tutti i presenti.

Il Presidente informa che in relazione ad una faq ricevuta e pubblicata dalla stazione appaltante è stata prevista la possibilità di inserire allegati - tipo schemi e/o tabelle - in numero non superiore ad 1 facciata per ogni sub-criterio. Non saranno presi in considerazione scritti di maggiori dimensioni rispetto a quelli indicati.

A seguito delle operazioni predette si hanno le seguenti risultanze: tutti i concorrenti ammessi hanno inserito all'interno della busta "B" le relazioni richieste nel disciplinare di gara.

Nessuna delle ditte presenti avanza osservazioni e rilievi riguardo alle suddette attività ed operazioni.

Il Presidente comunica che da ora le operazioni di gara proseguiranno in seduta riservata al fine della valutazione delle offerte tecniche ed alla attribuzione dei punteggi secondo le disposizioni del disciplinare di gara.

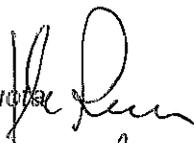
Alle ore 10,40, si dichiara chiusa la seduta pubblica.

I rappresentanti delle Ditte concorrenti escono dalla sala.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, che letto e confermato, viene sottoscritto.

Il Presidente

Avv. Fabrizio Panzavolta



Il componente

Dott. Fabrizio Fogante



Il componente e segretario verbalizzante

Rag. Loretta Antonini





Handwritten signature or initials, possibly 'M', 'A', and 'G' stacked vertically.

2° VERBALE DI GARA per l'affidamento del servizio di gestione dell'impianto natatorio comprensoriale Palablu e delle strutture accessorie – CIG N. Z2B235DF1A

---* ---* ---

L'anno duemiladiciotto nel mese di giugno il giorno ventisei, in Moie di Maiolati Spontini nella sede di CIS Srl, alle ore 10,50 la Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento del Presidente CIS prot. n. 1422 in data 19 giugno 2018 e composta da:

- ❖ Avv. Fabrizio Panzavuota - Presidente
- ❖ Dott. Fabrizio Fogante – Componente
- ❖ Rag. Loretta Antonini - Componente e segretario verbalizzante

prosegue con le operazioni di gara in seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche.

Si procede seguendo l'ordine dei sub criteri previsti.

1. Organizzazione generale dei servizi	
Totale punti attribuibili: 20	
1.1	sub punteggio attribuibile: 20
a) Il concorrente dovrà descrivere le modalità di organizzazione del servizio con riferimento alla struttura ed all'organizzazione delle attività funzionali alla gestione (ingresso utenti, attività di segreteria, sorveglianza vasche, coordinamento personale, pulizia e disinfezione, manutenzione aree esterne, servizi custodia ecc.)	
b) Il concorrente dovrà descrivere come intende organizzare l'area dedicata a fitness e l'area dedicata a bar/ristoro – Sarà considerato premiante il mantenimento dell'attuale forma di gestione e di organizzazione dell'attività di bar/ristoro cui la utenza è positivamente fidelizzata.	
<i>La relazione dovrà essere redatta su non più di 4 facciate formato A4 carattere Arial 12 interlinea 1,5 dovrà essere contraddistinta con la dicitura 1.1 lettera a) e 1.1 lettera b) e la sua mancata presentazione comporterà l'attribuzione di un punteggio di "zero"</i>	

Modalità attribuzione del punteggio:

Il punteggio sarà attribuito ad insindacabile giudizio da ciascun componente la Commissione secondo i seguenti coefficienti:

- Giudizio Ottimo -- Coefficiente 1,00
- Giudizio più che Buono -- Coefficiente 0,90
- Giudizio Buono -- Coefficiente 0,80
- Giudizio Discreto -- Coefficiente 0,70
- Giudizio Sufficiente -- Coefficiente 0,60
- Giudizio Mediocre - coefficiente 0,50
- Giudizio Insufficiente -- Coefficiente 0,40
- Giudizio Scarso - coefficiente 0,30
- Giudizio Inadeguato -- Coefficiente 0,20

Legenda:

Giudizio Ottimo: l'offerta è giudicata pienamente qualificante ed esaustiva rispetto quanto richiesto

Giudizio più che buono: l'offerta è giudicata quasi pienamente qualificante ed esaustiva rispetto quanto richiesto

Giudizio Buono: l'offerta è giudicata più che esauriente rispetto a quanto richiesto

Giudizio Discreto: l'offerta è giudicata significativa, con buona rispondenza a quanto richiesto

Giudizio Sufficiente: l'offerta è giudicata parzialmente adeguata rispetto a quanto richiesto

Giudizio Mediocre: l'offerta è giudicata poco esauriente rispetto a quanto richiesto

Giudizio Insufficiente: l'offerta è giudicata di scarsa rilevanza rispetto quanto richiesto

Giudizio Scarso: l'offerta è giudicata poco pertinente rispetto quanto richiesto

Giudizio Inadeguato: l'offerta è giudicata priva di elementi apprezzabili in rapporto a quanto richiesto

Ciascun Commissario attribuirà un coefficiente a ciascuna offerta; sarà effettuata la media dei coefficienti attribuiti; detta media sarà trasformata in punteggio definitivo riportando al peso attribuito a ciascun sub criterio la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

E' stato predisposto un modulo per ciascun Commissario sul quale ognuno indicherà le proprie valutazioni in riferimento ad ogni singola offerta.

La Commissione legge il contenuto delle relazioni relative al sub criterio 1.1 iniziando dalla offerta contrassegnata con il n. 1 e di seguito proseguendo con le altre. Quanto all'offerta n. 5, la Commissione ad unanimità ritiene non ammissibile e per l'effetto non valutabile l'allegato rubricato "1.1 lettera a -- PULIZIE" atteso che il suo contenuto va ad allargare l'oggetto della relazione, oltre le dimensioni consentite della stessa, arricchendola di particolari non illustrati nella relazione medesima.

Al termine di ogni relazione i Commissari si confrontano in ordine agli elementi oggetto di offerta. Dopo di che ogni Commissario esprime la personale valutazione sul modulo predisposto e lo sigla. A seguito di quanto sopra si hanno le seguenti risultanze:

offerta contrassegnata con il n.	Media coefficienti attribuiti dai singoli Commissari
1	0,866
5	0,900
6	0,700

Handwritten signatures and initials in the top right corner.

Si procede quindi alla trasformazione delle medie predette in punteggio definitivo con riferimento al peso attribuito al sub-criterio come da prospetto seguente:

Peso max: 20

offerta contrassegnata con il n.	Punteggio attribuito
1	17,333
5	18,000
6	14,000

La Commissione procede quindi alla valutazione del sub-criterio 2.

2. Piano apertura settimanale al pubblico	
	Totale punti attribuibili: 15
2.1	sub punteggio attribuibile: 15
<p>Il concorrente dovrà indicare il numero massimo complessivo delle ore settimanali di apertura dell'impianto in aggiunta rispetto quanto previsto nel capitolato speciale di appalto (66 ore settimanali) indicando nello specifico in quali parti della giornata sarà effettuato il maggior orario</p> <p><i>La indicazione sarà riportata su non più di 1 facciata formato A4 carattere Arial 12 interlinea 1,5 dovrà essere contraddistinta con la dicitura 2.1 e la sua mancata presentazione comporterà l'attribuzione di un punteggio di "zero" .</i></p>	

Modalità attribuzione del punteggio:

Il punteggio è attribuito con criterio proporzionale. Al concorrente che avrà dichiarato il maggior numero di ore settimanali di apertura dell'impianto in aggiunta rispetto a quanto previsto nel capitolato speciale di appalto sarà attribuito il sub punteggio massimo previsto, mentre agli altri in misura proporzionale.

La Commissione legge il contenuto delle relazioni relative al sub criterio 2.1 iniziando dalla offerta contrassegnata con il n. 1 e proseguendo con le altre.

Quanto all'offerta n. 5, la Commissione ad unanimità ritiene non ammissibile e per l'effetto non valutabile l'allegato rubricato "2.1 PLANNER VASCA" atteso che il suo contenuto va ad allargare l'oggetto della relazione, oltre le dimensioni consentite della stessa, arricchendola di particolari non illustrati nella relazione medesima e comunque non inerenti allo specifico punto oggetto di valutazione.

Al termine di ogni relazione i Commissari rilevano i valori oggetto di offerta così come esplicitati dai soggetti concorrenti in seno alle rispettive relazioni, secondo lo sviluppo dell'orario giornaliero dichiarato e, complessivamente, settimanale.

Quanto all'offerta contrassegnata con il numero 6, si rileva che il totale delle ore di apertura indicato nella relazione in n. 80,5 non corrisponde al totale delle ore come scaturente dall'apposita tabella a pag. 1, pari invece a n. 77,5, che, contenendo la specifica delle singole fasce orarie di apertura quotidiana, viene presa a riferimento dalla Commissione ai fini della determinazione delle ore di apertura aggiuntive rispetto a quelle previste nel capitolato speciale di appalto.

A seguito di quanto sopra si hanno le seguenti risultanze:

offerta contrassegnata con il n.	Totale ore settimanali di apertura dell'impianto in aggiunta rispetto a quelle previste nel capitolato speciale di appalto
1	22
5	23
6	11,5

Si procede quindi alla attribuzione del punteggio con criterio proporzionale come previsto, ottenendo le seguenti risultanze:

offerta contrassegnata con il n.	Punteggio
1	14,347
5	15,000
6	7,500

Alle ore 13,00 si dichiara chiusa la seduta e si stabilisce che la seduta successiva si terrà nel pomeriggio con inizio alle ore 16,00.

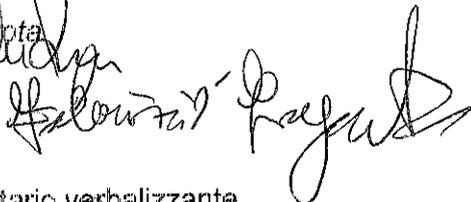
Le buste vengono consegnate al segretario verbalizzante al fine della custodia in apposito armadio chiuso a chiave.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, che letto e confermato, viene sottoscritto.

Il Presidente

Avv. Fabrizio Panza 

Il componente

Dott. Fabrizio Fogante 

Il componente e segretario verbalizzante

Rag. Loretta Antonini 



3° VERBALE DI GARA per l'affidamento del servizio di gestione dell'impianto natatorio comprensoriale Palablu e delle strutture accessorie – CIG N. Z2B235DF1A

---*---*---

L'anno duemiladiciotto nel mese di giugno il giorno ventisei, in Moie di Maiolati Spontini nella sede di CIS Srl, alle ore 16,00 la Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento del Presidente CIS prot. n. 1422 in data 19 giugno 2018 e composta da:

- ❖ Avv. Fabrizio Panzavuota - Presidente
- ❖ Dott. Fabrizio Fogante – Componente
- ❖ Rag. Loretta Antonini - Componente e segretario verbalizzante

prosegue le operazioni di gara in seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche.

Si procede seguendo l'ordine dei sub criteri previsti.

3. Piano di utilizzo dell'impianto -- Attività di comunicazione e promozione	
Totale punti attribuibili: 25	
3.1 Tipologia di attività programmate Il concorrente dovrà descrivere quali iniziative e tipologie di corsi intende programmare presso l'impianto natatorio. Il programma dovrà indicare: A) Tutte le attività consistiche, attività sportive, manifestazioni ed altre attività da praticarsi in relazione alle diverse tipologie di utenza, quali ad esempio: utenza generalizzata (adulti, giovani); scuole; over 65; categorie svantaggiate ecc. B) Spazi e servizi riservati al nuoto libero: descrivere come intende organizzare gli spazi ed i servizi riservati al nuoto libero in ogni fascia oraria C) Rapporti con Associazioni Sportive: descrivere come intende garantire ed organizzare l'accesso alle Associazioni Sportive del territorio, entro quali limiti, con quali agevolazioni D) Attività di comunicazione rivolta all'utenza: descrivere le tipologie di attività di comunicazione	sub punteggio attribuibile: 25

individuate per target di pubblico da coinvolgere e per mezzi di comunicazione proposti

E) Manifestazioni, attività ricreative: indicare un calendario di eventi speciali volti alla promozione dell'attività ed alla valorizzazione del contesto territoriale di riferimento

La descrizione dovrà essere redatta su non più di 4 facciate formato A4 carattere Arial 12 interlinea 1,5 e dovrà essere suddivisa con le diciture rispettivamente 3.1 A); 3.1 B); 3.1 C); 3.1 D); 3.1 E). La sua mancata presentazione comporterà la attribuzione di un punteggio di "zero" .

Modalità attribuzione del punteggio:

Il punteggio sarà attribuito ad insindacabile giudizio da ciascun componente la Commissione secondo i seguenti coefficienti:

- Giudizio Ottimo -- Coefficiente 1,00
- Giudizio più che Buono -- Coefficiente 0,90
- Giudizio Buono -- Coefficiente 0,80
- Giudizio Discreto -- Coefficiente 0,70
- Giudizio Sufficiente -- Coefficiente 0,60
- Giudizio Mediocre - coefficiente 0,50
- Giudizio Insufficiente -- Coefficiente 0,40
- Giudizio Scarso - coefficiente 0,30
- Giudizio Inadeguato -- Coefficiente 0,20

Legenda:

- Giudizio Ottimo: l'offerta è giudicata pienamente qualificante ed esaustiva rispetto quanto richiesto
- Giudizio più che buono: l'offerta è giudicata quasi pienamente qualificante ed esaustiva rispetto quanto richiesto
- Giudizio Buono: l'offerta è giudicata più che esauriente rispetto a quanto richiesto
- Giudizio Discreto: l'offerta è giudicata significativa, con buona rispondenza a quanto richiesto
- Giudizio Sufficiente: l'offerta è giudicata parzialmente adeguata rispetto a quanto richiesto
- Giudizio Mediocre: l'offerta è giudicata poco esauriente rispetto a quanto richiesto
- Giudizio Insufficiente: l'offerta è giudicata di scarsa rilevanza rispetto quanto richiesto
- Giudizio Scarso: l'offerta è giudicata poco pertinente rispetto quanto richiesto
- Giudizio Inadeguato: l'offerta è giudicata priva di elementi apprezzabili in rapporto a quanto richiesto

Ciascun Commissario attribuirà un coefficiente a ciascuna offerta; sarà effettuata la media dei coefficienti attribuiti; detta media sarà trasformata in punteggio definitivo riportando al peso attribuito a ciascun sub criterio la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

E' stato predisposto un modulo per ciascun Commissario sul quale ognuno indicherà le proprie valutazioni in riferimento ad ogni singola offerta.



La Commissione legge il contenuto delle relazioni relative al sub criterio 3.1 iniziando dalla offerta contrassegnata con il n. 1 e proseguendo con le altre.

Quanto all'offerta n. 5, la Commissione ad unanimità ritiene non ammissibili e per l'effetto non valutabili gli allegati rubricati rispettivamente "3.1.A – PROGETTI MOIE", "3.1.C – RAPPORTI CON ASSOCIAZIONI SPORTIVE", " 3.1.E – ELENCO EVENTI MOIE", atteso che il loro contenuto va ad allargare l'oggetto della relazione, oltre le dimensioni consentite della stessa, arricchendola di particolari non illustrati nella relazione medesima, ferma restando, per le stesse ragioni, la già disposta non ammissione dell'allegato rubricato "2.1 – PLANNER VASCA".

Al termine di ogni relazione i Commissari si confrontano in ordine agli elementi oggetto di offerta. Dopo di che ogni Commissario esprime la personale valutazione sul modulo predisposto e lo sigla.

A seguito di quanto sopra si hanno le seguenti risultanze:

offerta contrassegnata con il n.	Media coefficienti attribuiti dai singoli Commissari
1	0,866
5	0,900
6	0,800

Si procede quindi alla trasformazione delle medie predette in punteggio definitivo con riferimento al peso attribuito al sub-criterio come da prospetto seguente:

Peso max: 25

offerta contrassegnata con il n.	Punteggio attribuito
1	21,666
5	22,500
6	20,000

La Commissione procede quindi alla valutazione del sub-criterio 4.

4. Personale impiegato	
Totale punti attribuibili: 20	
4.1 Il concorrente deve indicare: <ul style="list-style-type: none"> a) organigramma, tipologia di personale che intende impiegare all'interno dell'impianto in rapporto all'organizzazione complessiva (con riferimento all'eventuale impegno a garantire la attuale stabilità 	sub punteggio attribuibile: 15

occupazionale), le qualificazioni specifiche possedute (brevetti, affiliazione FIN, altro)	
b) la frequenza e/o modalità del piano formativo e di aggiornamento con la indicazione del monte ore formativo complessivamente previsto per un anno di gestione	sub punteggio attribuibile: 5
<i>La relazione dovrà essere redatta su non più di 3 facciate formato A4 carattere Arial 12 interlinea 1,5 dovrà essere contraddistinta con la dicitura 4.1 lettera a) e 4.1. lettera b) e la sua mancata presentazione comporterà la l'attribuzione di un punteggio di "zero"</i>	

Modalità attribuzione del punteggio:

Per il sub-criterio 4.1.a) il punteggio sarà attribuito ad insindacabile giudizio da ciascun componente la Commissione secondo i seguenti coefficienti:

- Giudizio Ottimo – Coefficiente 1,00
- Giudizio più che Buono – Coefficiente 0,90
- Giudizio Buono – Coefficiente 0,80
- Giudizio Discreto – Coefficiente 0,70
- Giudizio Sufficiente – Coefficiente 0,60
- Giudizio Mediocre - coefficiente 0,50
- Giudizio Insufficiente -- Coefficiente 0,40
- Giudizio Scarso - coefficiente 0,30
- Giudizio Inadeguato – Coefficiente 0,20

Legenda:

Giudizio Ottimo: l'offerta è giudicata pienamente qualificante ed esaustiva rispetto quanto richiesto

Giudizio più che buono: l'offerta è giudicata quasi pienamente qualificante ed esaustiva rispetto quanto richiesto

Giudizio Buono: l'offerta è giudicata più che esauriente rispetto a quanto richiesto

Giudizio Discreto: l'offerta è giudicata significativa, con buona rispondenza a quanto richiesto

Giudizio Sufficiente: l'offerta è giudicata parzialmente adeguata rispetto a quanto richiesto

Giudizio Mediocre: l'offerta è giudicata poco esauriente rispetto a quanto richiesto

Giudizio Insufficiente: l'offerta è giudicata di scarsa rilevanza rispetto quanto richiesto

Giudizio Scarso: l'offerta è giudicata poco pertinente rispetto quanto richiesto

Giudizio Inadeguato: l'offerta è giudicata priva di elementi apprezzabili in rapporto a quanto richiesto

Ciascun Commissario attribuirà un coefficiente a ciascuna offerta; sarà effettuata la media dei coefficienti attribuiti; detta media sarà trasformata in punteggio definitivo riportando al peso attribuito a ciascun sub criterio la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

E' stato predisposto un modulo per ciascun Commissario sul quale ognuno indicherà le proprie valutazioni in riferimento ad ogni singola offerta.

La Commissione legge il contenuto delle relazioni relative al sub criterio 4.1.a) iniziando dalla offerta contrassegnata con il n. 1 e proseguendo con le altre.

Quanto all'offerta n. 5, la Commissione ad unanimità ritiene non ammissibile e per l'effetto non valutabile l'allegato rubricato "4.1.a -- ELENCO RISORSE" atteso che il suo contenuto va ad allargare l'oggetto della relazione, oltre le dimensioni consentite della stessa, arricchendola di particolari non illustrati nella relazione medesima.

Al termine di ogni relazione i Commissari si confrontano in ordine agli elementi oggetto di offerta. Dopo di che ogni Commissario esprime la personale valutazione sul modulo predisposto e lo sigla.

A seguito di quanto sopra si hanno le seguenti risultanze:

offerta contrassegnata con il n.	Media coefficienti attribuiti dai singoli Commissari
1	0,900
5	0,900
6	0,800

Si procede quindi alla trasformazione delle medie predette in punteggio definitivo con riferimento al peso attribuito al sub-criterio come da prospetto seguente:

Peso max: 15

offerta contrassegnata con il n.	Punteggio attribuito
1	13,500
5	13,500
6	12,000

La Commissione procede quindi alla valutazione del sub-criterio 4.1.b).

Modalità attribuzione del punteggio:

Per il sub-criterio 4.1 b) il punteggio è attribuito con criterio proporzionale. Al concorrente che avrà dichiarato il maggior numero complessivo di ore di formazione sarà attribuito il sub punteggio massimo previsto, agli altri in misura proporzionale.

La Commissione legge il contenuto delle relazioni relative al sub criterio 4.1.b) iniziando dalla offerta contrassegnata con il n. 1 e proseguendo con le altre. Al termine di ogni relazione i Commissari rilevano i valori oggetto di offerta.

A seguito di quanto sopra si hanno le seguenti risultanze:

gg llh
aa

offerta contrassegnata con il n.	Totale ore formazione
1	100
5	57
6	226

Si procede quindi alla attribuzione del punteggio con criterio proporzionale come previsto, ottenendo le seguenti risultanze:

offerta contrassegnata con il n.	Punteggio
1	2,212
5	1,261
6	5,000

La Commissione dà quindi lettura dei sub punteggi attribuiti a ciascuna offerta in relazione a ciascun sub criterio come da prospetto che segue provvedendo in caso di cifre decimali al troncamento alla 3' cifra decimale come previsto dagli atti di gara:

offerta contrassegnata con il n.	sub criterio 1.1	sub criterio 2.1	sub criterio 3.1	sub criterio 4.1.a	sub criterio 4.1.b	Totale punteggio attribuito
1	17,333	14,347	21,666	13,500	2,212	69,058
5	18,000	15,000	22,500	13,500	1,261	70,261
6	14,000	7,500	20,000	12,000	5,000	58,500

A questo punto essendo completato il lavoro della Commissione giudicatrice in seduta riservata, si decide di fissare la data della seduta pubblica nella quale si darà lettura del punteggio totale attribuito a ciascuna offerta tecnica e si procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica. Nella medesima occasione sarà redatta la graduatoria complessiva.

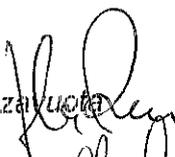
Si predispongono l'avviso per la fissazione della seduta che viene convocata per lunedì 2 luglio 2018 alle ore 18,15; lo stesso avviso viene prontamente posto in pubblicazione nel sito www.cis-info.it sezione società Trasparente - che rimanda alla sezione bandi di gara in corrispondenza della procedura di cui in oggetto.

Alle ore 20,20 si dichiara chiusa la seduta.

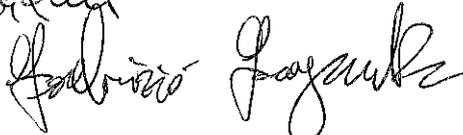
Le buste vengono consegnate al segretario verbalizzante al fine della custodia in apposito armadio chiuso a chiave.

Di quanto sopra si è recitato il presente verbale, che letto e confermato, viene sottoscritto.

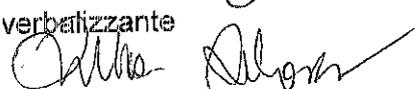
Il Presidente

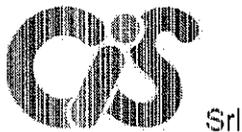
Avv. Fabrizio Panza 

Il componente

Dott. Fabrizio Fogante 

Il componente e segretario verbalizzante

Rag. Loretta Antonini 



Srl

4° VERBALE DI GARA per l'affidamento del servizio di gestione dell'impianto natatorio comprensoriale Palablù e delle strutture accessorie – CIG N. Z2B235DF1A

---* ---* ---

L'anno duemiladiciotto nel mese di luglio il giorno due, in Moie di Maiolati Spontini nella sede di CIS Srl, alle ore 18,15 la Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento del Presidente CIS prot. n. 1422 in data 19 giugno 2018 e composta da:

- ❖ Avv. Fabrizio Panzavuota - Presidente
- ❖ Dott. Fabrizio Fogante – Componente
- ❖ Rag. Loretta Antonini - Componente e segretario verbalizzante

procede con le operazioni di gara in seduta pubblica.

Si richiamano i precedenti verbali assunti nelle sedute riservate in data 26 giugno 2018.

Si dà atto che in data 28.06.2018, con avviso prot. n. 1499 è stato pubblicato sul sito www.cis-info.it nella sezione società Trasparente che rimanda alla sezione bandi di gara in corrispondenza della procedura di cui in oggetto, l'avviso con cui si è data notizia della data della presente seduta pubblica di gara.

Sono presenti i seguenti rappresentanti/delegati delle Ditte concorrenti che vengono identificati e fatti entrare nella sala ove si svolgono le operazioni di gara:

Per la S.S.D. TEAM MARCHE SRL	Delegati del Presidente: Sigg.ri Gilli Davide – Carbonari Luca – Guidi Sonia
Per la ASD PALLANUOTO TOLENTINO	Vecerrica Fabio – Presidente e accompagnatore uditore

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che i plichi contenenti le offerte sono stati conservati in apposito armadio chiuso a chiave.

L'aggiudicazione avviene con il criterio dell' offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo con un totale di punti attribuibili pari a 100, di cui 80 punti attribuibili all'offerta tecnica e 20 punti attribuibili all'offerta economica.

Il Presidente inizia a leggere il totale dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche a seguito della valutazione dei sub criteri previsti; si hanno i seguenti valori:

offerta contrassegnata con il n.	Totale punteggio Offerta Tecnica
1	69,058
5	70,261
6	58,5

Si procede con l'apertura delle buste "C" contenenti l'offerta economica.

Il Presidente ricorda che, in base agli atti di gara:

- l'offerta è al rialzo sul valore posto a base di gara del canone di gestione da corrispondere a favore di Cis Srl, pari ad € 30.000,00 annuali;
- non sono ammesse offerte in diminuzione che pertanto saranno escluse;
- alle eventuali offerte pari al canone a base d'asta (€ 30.000,00 annuali) sarà attribuito il punteggio di zero;
- le offerte al rialzo non potranno essere superiori al 15% (quindicipercento); offerte di rialzo maggiori saranno escluse.

All'offerta con il canone più alto saranno attribuiti i 20 punti, mentre alle altre offerte in maniera proporzionale mediante l'applicazione della seguente formula:

$$X \text{ (Punteggio a attribuire all'offerta economica)} = \frac{\text{Valore economico offerta in esame}}{\text{Valore economico più alto}} \times 20 \text{ (punteggio massimo)}$$

Si inizia dalla busta contrassegnata con il numero 1 e si prosegue con le altre; i componenti la Commissione Giudicatrice appongono la propria sigla sulla documentazione presente all'interno del plico.

Il Presidente legge l'importo complessivo offerto, riscontra la avvenuta indicazione dei costi aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro e dei costi della manodopera.

Si hanno le seguenti risultanze:

offerta contrassegnata con il n.	Importo offerto €	Punteggio attribuito
1	34.500,00	20
5	34.500,00	20
6	34.500,00	20

La Commissione procede alla redazione della graduatoria finale data dalla somma del punteggio attribuito alle offerte tecniche ed a quelle economiche di ciascun concorrente.

Il Presidente legge i valori riportati nella colonna C) nello schema seguente:

	A)	B)	C)
offerta contrassegnata con il n.	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Totale A) + B)
1 ASD PALLANUOTO TOLENTINO	69,058	20	89,058
5 S.S.D. TEAM MARCHE SRL	70,261	20	90,261
6 SSD IMPERIUM a R.L.	58,500	20	78,500

Alle ore 18:50 escono tutti i rappresentanti/delegati delle Ditte concorrenti come sopra identificati.

Al termine, tutta la documentazione di gara viene trasmessa al Responsabile della procedura per gli adempimenti conseguenti a cominciare dalla verifica sulla congruità della offerta risultata 1' aggiudicataria in considerazione che ai sensi dell'art. 97, terzo comma DLgs 50/2016 e ss.mm.ii. sia il punteggio relativo al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

Alle ore 19:00 si dichiara chiusa la seduta.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, che letto e confermato, viene sottoscritto.

Il Presidente
Avv. Fabrizio Panzavolta

Il componente
Dott. Fabrizio Fogante

Il componente e segretario verbalizzante
Rag. Loretta Antonini



Sede: Via FORNACE N. 25 - Moie di Maiolati Spontini

--- * --- * ---

Oggetto: procedura negoziata per l'affidamento del servizio di gestione dell'impianto natatorio comprensoriale Palablu e delle strutture accessorie - CIG N. Z2B235DF1A - Verifica congruità offerta.

Il giorno 16 luglio 2018, in Moie di Maiolati Spontini nella sede di CIS Srl, alle ore 12,50 la sottoscritta Responsabile della procedura Beatrice Montesi procede alle valutazioni sulla congruità della offerta risultata 1' aggiudicataria provvisoria per l'affidamento di quanto in oggetto

PREMESSO CHE

- il criterio di aggiudicazione fissato era l' offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 del DLgs 50/2016 e ssmii;
- la Commissione Giudicatrice aveva a disposizione un totale di n. 100 punti attribuibili così distinti:
 - o offerta tecnico-gestionale - punti 80/100
 - o offerta economica - punti 20/100
- dal verbale finale trasmesso alla sottoscritta dalla Commissione Giudicatrice risulta che la offerta della 1' aggiudicataria provvisoria SSD Team Marche a r.l. di Falconara Marittima ha totalizzato i seguenti punteggi:
 - o offerta tecnico – gestionale punti 70,261
 - o offerta economica punti 20
- nella lettera di invito era previsto che*le offerte che superano la soglia di anomalia di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, e in ogni altro caso in cui, in base a elementi specifici, l'offerta appaia anomala, si procederà con la verifica di congruità.....*

QUANTO SOPRA PREMESSO E CONSIDERATO

- con nota prot. n. 1534 in data 04/07/2018 è stato chiesto alla S.S.D. Team Marche a r.l. di trasmettere entro 15 giorni i giustificativi atti a dimostrare la sostenibilità della offerta tecnico-economica presentata;
- la S.S.D. ha fornito riscontro con nota acquisita a protocollo n. 1616 in data 13/07/2018 e successiva integrazione acquisita a protocollo n. 1619 in data odierna;

Preso Atto della esplicitazione delle macro voci più rappresentative della offerta suddivise in Ricavi e Costi dalle quali si evince un totale complessivo della voce Ricavi di Euro 550.000,00 ed un totale complessivo della voce Costi di Euro 547.690,00 all'interno della quale è ricompreso l'importo di Euro 25.000,00 di spese generali ed utile di impresa.

Il costo del personale sulla base del CCNL applicato "Impianti Sportivi" è riportato analiticamente per tipologia di funzione ed ore di lavoro impiegate; a maggiore e più completa verifica della esaustività di quanto indicato, è stato effettuato un confronto con la Ditta che svolge per Cis Srl il servizio di elaborazione paghe ed annesse prestazioni professionali e consulenziali: la stessa ha confermato la sostanziale conformità tra gli importi indicati e quanto previsto nel CCNL di settore.

Alla luce di quanto sopra evidenziato, si ritiene congrua, nel complesso, l'offerta presentata dalla S.S.D. Team Marche a r.l. di Falconara Marittima.

Di conseguenza si conferma la proposta di aggiudicazione del servizio di gestione dell'impianto natatorio comprensoriale Palablu e delle strutture accessorie per il periodo dal 10/08/2018 al 31/07/2019 a favore della S.S.D. Team Marche a r.l. di Falconara Marittima con il punteggio complessivo attribuito di 90,261 punti.

Si precisa che il presente verbale non tiene luogo di contratto né di affidamento in quanto quest'ultimo sarà fatto da parte del Consiglio di Amministrazione al quale il presente atto sarà trasmesso, dopo le ulteriori verifiche previste dalla vigente normativa di settore.

La seduta è chiusa alle ore 13,45.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, che, letto e confermato, viene sottoscritto.

Il Responsabile della Procedura

Montesi Beatrice

